Broj: S1 3 U 036180 20 U
Sarajevo, 03.03.2022. godine

11.03.22
US-03,13-1 | 215 | 20

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića,kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja sporu tužitelja ETIC d.o.o. Zenica, Londža bb, PC ROMA II/2, Zenica, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1075-9/20 od 04.06.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 03.03.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužbe se uvažavaju, osporeno rješenje broj: JN2-03-07-1-1075-9/20 od 04.06.2020. godine poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Tuženi je dužan tužitelju naknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 100,00 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude, dok se sa viškom potraživanja zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-1075-9/20 od 04.06.2020. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3289/20 od 24.04.2020. godine, u postupku javne nabavke usluge revizije finansijskog poslovanja za 2019. godinu, ugovornog organa ZU Dom zdravlja Cazin i dobijen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe citira tačku 4.7 i 4. 1 tenderske dokumentacije navodi da iz istih jasno proizlazi da je ugovorni organ formulom po zadanom potkriteriju te izjavom tražio podatak o ukupnom vremenu rada svih izvršilaca, zbog čega je i napisao vrijeme računato po pojedinačnim izvršiocima. Ističe da nije traženo da se navede vrijeme rada za svakog člana

pojedinačno i takvo što ne bi imalo apsolutno nikakvu svrhu. Ističe da ugovorni organ nije imao dilemu da je izjava tužitelja u potpunosti ispravna i da je dostavljeno upravo ono što je traženo tenderskom dokumentacijom, a što dokazuje i njegova prva odluka kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabrao tužitelja. Smatra da je u potpunosti ispunio zahtjev iz tačke 4.1 tenderske dokumentacije dostavljanjem izjave u kojoj je naveo da je rok angažmana kod ugovornog organa po pojedinačno angažiranom osoblju 1.200 sati, odnosno vrijeme je računato (sabrano) po pojedinačnim izvršiocima koje je planirao angažovati. Navodi da tuženi u osporenom rješenju tvrdi da je nesporno da vrijeme svih izvršioca ide u formulu, da je to cilj tražene izjave i da je to tužitelj u svojoj izjavi dostavio, međutim i dalje ostaje pri stavu da je izjava tužitelja neprihvatljiva jer nije traženog sadržaja, a pri tome nije pojasnio kojim odredbama tenderske dokumentacije se taj sadržaj tražio i čemu bi uopće služio. Ukazuje i da sam tuženi potvrđuje da tenderskom dokumentacijom nije traženo da se navedu imena angažiranih osoba i njihova funkcija, ali i dalje smatra da je trebalo iskazati pojedinačno vrijeme rada. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbe tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar i ugovorni organ ZU Dom zdravlja Cazin su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ ZU Dom zdravlja Cazin pokrenuo postupak javne nabavke usluge revizije finansijskog poslovanja za 2019. godinu, za koji je obavještenje o nabavci broj:208-7-2-4-3-7/20 objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 24.02.2020. godine donio odluku kojom je tužitelja izabrao za najpovoljnijeg ponuđača, broj: 1412/20. Protiv navedene odluke žalbu je izjavio ponuđač Revizija Revita d.o.o. Cazin, a tuženi je odlučujući o istoj dana 02.04.2020. godine donio rješenje kojim se žalba uvažava, odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača poništava i premdet vraća ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je potom dana 24.04.2020. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača protiv koje je tužitelj izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da tužitelj nije dostavio izjavu zahtjevanog sadržja, u smislu da nije iskazan rad u satima po pojedinačno angažovanim osobama.

Zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku,

pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Ured za razmatranje žalbi BiH je nadalje nadležan da postupa u skladu s članom 111. ovog zakona i da, po službenoj dužnosti, pazi na apsolutno bitne povrede postupka, a jedna od tih povreda jeste neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom (član 103. Zakona o javnim nabavkama BiH).

Nadalje, odredbom člana 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak i formalitet nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha, nego da bi obezbijedio jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuđača. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ, a na strani potencijalnih ponuđača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete, koji su objavljeni u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu.

Osnovan je tužbeni prigovor da je tužitelj dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevim iz tenderske dokumentacije. Naime, tačkom 4.1.13. tenderske dokumentacije propisano je da ponuda mora obavezno sadržavati ovjerenu i potpisanu izjavu ponuđača o radu na terenu po pojedinačno angažiranom osoblju/licima, izražena u satima (u svrhu ocjene ponuda po zadanom kriteriju). Tačkom 4.7. propisan je kriterij za dodjelu ugovora, te je pod 1. propisano cijena - 80 bodova i pod 2. rok angažmana kod ugovornog organa – vrijeme provedeno na terenu po pojedinačno angažiranim izvršiocima/lica – 20 bodova – izraženo u satima. Uvidom u tužiteljevu ponudu utvrđeno je da je na strani 21 dostavio izjavu o roku angažmana u kojoj je naveo da ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač da je angažman kod ugovornog organa po pojedinačno angažiranom osoblju (vrijeme provedeno na terenu) 1200 sati. Osnovano tužitelj ukazuje da je ovako dostavljena izjava u potpunosti u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Naime, prilikom bodovanja po kriteriju rok angažmana kod ugovornog organa isto se vršilo na osnovu ukupno ponuđenih bodova od strane ponuđača, te okolnost da nije naveden broj lica koja će biti angažovana i broj sati za iste, nije od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari. Kako osnovano tužitelj ukazuje, iako nije traženo tenderskom dokumentacijom, vrijeme rada za svakog pojedinačnog člana tima se može izračunati dijeljenjem broja ponuđenih sati sa brojem dana koje je ugovorni organ propisao za angažman, te dijeljenjem sa brojem radnih sati u svakom danu. U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da je tužitelj dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

U smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda je prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je

naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, te izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća ponuda tužiteljeva ponuda ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pogrešan zaključak tuženog organa da je žalba neosnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pogrešno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Obzirom da je tužba uvažena tužitelju pripada naknada sudske takse u iznosu koji je dodijeljen u dispozitivu odluke, u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovan.

Slijedom navedenog, sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Ljiljana Lalović

